

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-1/2026

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) Dr. [...] ügyvéd elleni eljárásban a 2026. február 18. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

Fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy Dr. [...] (KASZ száma: [...]) irodájának székhelye: [...] eljárás alá vont ügyvéd **2 rb. (két) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért 200.000,-Ft. (azaz Kétszázezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja, valamint 80.000.-Ft. (azaz Nyolcvanezer forint) eljárási átalányköltség megfizetésére kötelezi.**

Indoklás:

I. Az eljárás alá vont ügyvéd adatai

II. A fegyelmi eljárás adatai

[.Név] élt bejelentéssel eljárás alá vont ügyvéd tevékenységével kapcsolatban 2025. június 03. napján A bejelentés lényege szerint eljárás alá vont ügyvéd képviselte bejelentőt és testvérét édesanyjuk néhai B.G.M. hagyatéki ügyében a [...] /2023. A bejelentő a többi örökösrel 2025. január 14. napján osztályos egyezséget kötött, amelynek alapján a közjegyző átadta a hagyatékot az ügyvéd úr által 2025. április 14. letöltött hagyatékátadó végzéssel, amelyet eljárás alá vont ügyvéd csak 2025. május 15. napján küldött meg bejelentő részére telefonos érdeklődést követően. A hagyatékátadó végzés ugyanakkor 2025. május 8. napján jogerős lett, így bejelentő elesett a fellebbezés lehetőségétől, amely számára jogi és esetlegesen anyagi kárt okozott, mivel egy másik ügyvéd képviselete mellett szeretett volna fellebbezést benyújtani a hagyatékátadó végzés ellen és igényt tartani édesanyja özvegye ingatlanának 1/3 tulajdoni hányadára, de mivel eljárás alá vont ügyvéd későn küldte meg számára a hagyatékátadó végzést így elesett a fellebbezés lehetőségétől.

Az ügyvédi kamara Vezető Fegyelmi Biztosa 2025. június 30. napján rendelte el az ügyben az előzetes vizsgálatot, amelyről a bejelentőt, és az eljárás alá vont ügyvédet értesítette, és az utóbbit fel is hívta az iratok megküldésére és arra, hogy a bejelentésben foglaltakra tegyen észrevételt.

Az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálati szakban 2025. július 10. napján kelt beadványában tette meg az üggyel kapcsolatos nyilatkozatát, amelyben elismerte, hogy a hagyatékátadó végzést késve küldte meg a bejelentő részére, de vitatta, hogy ezzel bármilyen jogsérelmet okozott volna a bejelentőnek, hiszen álláspontja szerint a hagyatékátadó végzést áttekintette, az mindenben megegyezett az általa szerkesztett osztályos egyezséggel. Vitatta bejelentő panaszának azt a részét, hogy ő korábban ismerte volna bejelentő nevelő apját B.J-t. Észrevételezte, hogy a bejelentő egyáltalán nem jelezte részére, hogy az osztályos egyezséggel megegyező hagyatékátadó végzéssel szemben fellebbezni kívánna, vagy hogy másik jogi képviselő kívánnak megbízni vagy hogy egyáltalán bármilyen problémája lenne

A Fegyelmi Biztos az előzetes vizsgálatot 2025. szeptember 29. napján kelt határozatával további 3 hónappal meghosszabbította.

Eljárás alá vont ügyvéd 2025. október 14. apján a számlamásolatot becsatolta és nyilatkozott, hogy megbízási szerződés nem készült de a megbízás részleteit az osztályos egyezség tartalmazta álláspontja szerint.

A Fegyelmi Biztos az ítélkezési szünetre is tekintettel fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát 2026. január 05. napján benyújtotta, és egyben a Kamara elnökét és a bejelentőt is tájékoztatta a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről melyet eljárás alá vont ügyvéd 2026. január 20. napján átvett.

A határozat szerint az eljárás alá vont ügyvéd 2. rendbeli folytatólagos fegyelmi vétséget követett el, amikor nem készített írásban megbízási szerződést, amelyből a megbízás részletei és az ügyfél részletes kioktatásának megtörténte igazolhatóan kiderül, másrészt a fellebbezési határidő lejártát követően küldte meg a már jogerős hagyatékátadó végzést ügyfelének, aki ezáltal elesett a fellebbezés élehetőségtől

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke a 2026. január 13. napján kelt iratában kijelölte a Fegyelmi Tanácsot az ügy elbírálására. A Fegyelmi Tanács elnöke az iratot 2026. január 22. napján vette át, és a fegyelmi tárgyalást 2026. február 18. napjára kitűzte

A tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd megjelent, akinek meghallgatása megtörtént, ezen túlmenően további bizonyítás felvételét a tanács nem tartotta szükségesnek a csatolt iratok alapján meg tudta hozni döntését.

Eljárás alá vont ügyvéd a tárgyalás megkezdésekor a tanács tagjával szemben elfogultsági kifogást jelentett be, amelyet a tárgyalás végén jegyzőkönyvbe rögzítetten visszavont.

III. Tényállás

A bejelentő eljárás alá vont ügyvédet megbízta jogi képviselésével néhai édesanyja B.G.M. Dr. [...] közjegyző előtt [...] /2023 szám alatt folyamatban lévő hagyatéki eljárásában. A hagyatéki tárgyaláson édesanyja különvagyongára tekintettel az özveggel szemben kívánt tulajdoni igényt érvényesíteni. A hagyatéki tárgyalást követően kioktatást kapott a peres eljárással kapcsolatban a költségek és bizonyítási eszközök kérdésében, majd 2026. január 09. napján telefonon kérte eljárás alá vont ügyvédtől, hogy a peres eljárás helyett inkább kössenek osztályos egyezséget az özveggel és ezen okiratot készítse el számukra 2026. január 13. napjáig. Az okiratot eljárás alá vont ügyvéd elkészítette azt két tanú előtt a felek aláírták és eljárás alá vont ügyvéd a hagyatéki eljárásban becsatolta. A közjegyző a hagyatékot 2025. április 14. napján átadta az osztályos egyezség szerint. A hagyatékátadó végzést megküldte eljárás alá vont ügyvédnek, aki nem küldte azt meg ügyfelének csak a jogerősítést követően 2025. május 15. napján.

IV. Bizonyítékok

A Fegyelmi Tanács a bejelentő nyilatkozatát, az általa benyújtott iratokat, az eljárás alá vont ügyvéd által tett írásbeli nyilatkozatokat és az eljárás alá vont ügyvéd tárgyaláson felvett nyilatkozatát vette figyelembe a tényállás megállapításakor.

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd az üggyel kapcsolatban csatolta a releváns iratokat: a hagyatékátadó végzést a meghatalmazást az osztályos egyezséget és a bejelentő és eljárás alá vont ügyvéd között lefolytatott levelezést

V. A fegyelmi biztos indítványa

A Fegyelmi Biztos végindítványában a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként két rendbeli szándékosan elkövetett fegyelmi vétségben kérte eljárás alá vont ügyvéd felelőségének megállapítását részben folytatólagosan megbízó tájékoztatásának elmulasztása, megbízási szerződés írásba foglalása elmulasztása, valamint a hagyatékátadó végzés kiküldésének elmulasztása miatt

Az enyhítő és súlyosbító körülményeknél indítványozta figyelembe venni enyhítő körülményként, hogy eljárás alá vont ügyvéd 10 éven belül kifogástalanul végezte a munkáját., ellene fegyelmi eljárás nem volt folyamatban.

Indítványozta az Üttv. 108. § b) és c) pontja, a 109. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja, és (4) bekezdése alapján, valamint a fegyelmi szabályzat 26.1. pontja a alapján, az

Üttv. 109. § (2) a) pontban meghatározott pénzbírság kiszabását.

VI. A Fegyelmi Tanács által levont ténybeli és jogi következtetés

A fegyelmi biztos indítványa az alábbiak szerint részben alapos.

Az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII tv (Továbbiakban Üttv) 107. §-a szerint:

„Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondtalanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy nem készítet írásbeli megbízási szerződést fegyelmi vétséget követett el hiszen a megbízási részleteit, illetve a kioktatás megtörténtét igazolni nem tudta.

Ezen mulasztásával eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv 29§ (1) —(2) bekezdését és ezzel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése kimondja, hogy a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul. A (2) bekezdés szerint az írásba foglalás elmaradása a megbízási érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízási tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint eljáró ügyvéd fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy nem küldte ki ügyfele részére az átvett és még fellebbezhető hagyatékátadó végzést még olyan időben amikor az ügyfél esetleges jogorvoslati igényét érvényesíteni tudta volna. Itt nem tudta elfogadni eljárás alá vont ügyvéd azon védekezését, hogy nincsen súlya ezen kötelezettségszegésnek hiszen a hagyatékátadó végzés mindenben megegyezett az ügyfelek által aláírt osztályos egyezséggel, tehát fellebbezésnek nem lett volna értelme. Az a védekezés sem volt elfogadható, hogy az ügyfél a jogerős hagyatékátadó végzés megküldéséig egészen az osztályos egyezés aláírásától kezdve egyáltalán nem jelezte eljárás alá vont ügyvéd felé, hogy megváltoztak az igények és az osztályos egyezségtől eltérően más igények lennének a túlélő házastárssal szemben

Ezen a magatartásával eljárás alá vont ügyvéd megsértette az ÜESZ 5.12. pontját és ezzel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az Ügyvédi Hivatás Etikai Szabályairól és Elvárásairól szóló 6/2018 (III.26) MÜK szabályzat (ÜESZ) tájékoztatásra vonatkozó rendelkezése kimondja

5.12. A megbízott az ügyfél által előadott tényállás keretei között – az ügyfél kifejezett eltérő rendelkezése hiányában –

a) még a közteherfizetési kötelezettség keletkezését megelőzően köteles a megbízási teljesítésével érintett jogügylethez, jognyilatkozathoz, jogi eljárásokhoz közvetlenül kapcsolódó közteherfizetési kötelezettségekre, valamint azok alóli mentesség, illetve az azokhoz rendelkezés-

re álló kedvezmény igénybevehetőségére, annak feltételeire, az ezzel kapcsolatos eljárásra és határidőkre,

b) a létrehozni kívánt jogügylet, megtenni kívánt jognyilatkozat várható közvetlen jogkövetkezményeire, valamint

c) a jogügylet létrehozásával, jognyilatkozat megtételével kapcsolatban szükségessé váló közhatalmi eljárásokra

vonatkozó tájékoztatással ellátni az ügyfelet. A tájékoztatási kötelezettség nem terjed ki az ügyfél által közölt tényállástól eltérő forráskönyvek kidolgozására, valamint jogi értékelésre.

A Fegyelmi Tanács a Fegyelmi Biztos által indítványozott folytatólágosság tekintetében nem látott lehetőséget eljárás alá vont ügyvéd felelősségre vonására, tekintettel arra, hogy a megbízási szerződés írásba foglalásának elmaradásával már felelősségét megállapította, amely a tanács álláspontja szerint magába foglalja azt is, hogy a kioktatás igazolható módon elmaradt. Ugyanakkor azért sem tartotta szükségesnek ebben a kérdésben eljárás alá vont ügyvéd felelősségre vonását, mert a Tanács megállapította, hogy a bejelentő panasza nem a kioktatás elmaradását hanem a fellebbezhető hagyatékátadó végzés megküldésének az elmaradását sérelmezte.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétség elkövetését megelőzően 10 éven át kifogástalanul folytatott ügyvédi tevékenységet

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét a kiszabható értékhatár alsó szegmensében határozta meg, tekintettel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének megállapítására eddig nem került sor.

VII. Eljárási szabályok, költségek, egyéb jogi normák megjelölése

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 6/2018. (XI. 26.) MŰK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 40.2. b) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére.

A határozat meghozatala az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27.1. pontján alapul. A határozat elleni fellebbezési jogot az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A határozat 2026. június 13. napján jogerős és 2026. július 14. napján végrehajtható

Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa DRFB-1/2026.