

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024. F. 115/31.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a dr. [...] ügyvéd által képviselt **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. július 1. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 számú bankszámlájára, az ügyszámra hivatkozással.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az **1. számú** ügyben a BV Intézet (a továbbiakban: Bejelentő I.) 2023. június 14. napján beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelességzegését kifogásolta.

A bejelentés alapján a Kamara vezető fegyelmi biztosa elrendelte az előzetes vizsgálatot.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívására ugyan határidőn túl, de előterjesztette az észrevételeit és csatolta az Ügyészségen tett feljelentéséről készült meghallgatási jegyzőkönyvet. Az eljárás alá vont ügyvéd védekező iratában a fegyelmi vétség elkövetését nem ismerte el és kérte az előzetes vizsgálat megszüntetését.

A fegyelmi biztos a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett, amelyben 1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetését róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére.

Határozatában hivatkozott az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. § (3) bekezdésében, az ÜESZ 8.11. pontjában, valamint a Ptk. 2:48. § (1) bekezdésében, valamint a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bvtv.) 399. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértésére.

A **2. számú** ügyben [...] ügyész (a továbbiakban: *Bejelentő II.*) 2023. június 22. napján beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelességzegését kifogásolta.

A bejelentés 2023. június 22. napján érkezett a Budapesti Ügyvédi Kamarához, mely alapján a fegyelmi biztos elrendelte az előzetes vizsgálatot.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívására ugyan határidőn túl, de előterjesztette az észrevételeit és csatolta a 2023. május 5-én az Ügyészségen tett feljelentéséről készült meghallgatási jegyzőkönyvet. Az eljárás alá vont ügyvéd védekező iratában a fegyelmi vétség elkövetését nem ismerte el és kérte az előzetes vizsgálat megszüntetését.

A fegyelmi biztos a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett, amelyben 1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetelését róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére.

Határozatában hivatkozott az Üttv. 1. § (3) bekezdésében, az ÜESZ 11.11. pontjában, foglalt rendelkezések megsértésére.

A megállapított tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd B.Gy. fogvatartott meghatalmazott védője. B.Gy.-vel szemben a büntetés-végrehajtási intézetben fegyelmi eljárás indult, tekintettel arra, hogy a zárkaellenőrzés során nem engedélyezett mobiltelefont találtak nála. B.Gy. a fegyelmi eljárással kapcsolatban jogi képviselőre az eljárás alá vont ügyvédnek adott meghatalmazást, amelyet a 2023. május 23-i meghallgatása előtt a helyszínen foglalt saját kezűleg írásba. Az ügyvédi meghatalmazás a meghallgatást vezető reintegrációs tisztnak átadásra került.

Az eljárás alá vont ügyvédet a reintegrációs tiszt telefonon tájékoztatta arról, hogy védence meghallgatására fegyelmi tárgyalás keretében 2023. május 23. napján kerül sor.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. május 23. napján 14 óra 20 perckor belépett a büntetés-végrehajtási intézetbe, majd jelezte, hogy hangfelvétel rögzítésére alkalmas technikai eszköz van nála.

A fegyelmi tárgyalás megkezdődött, amelyen az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárás közben közölte, hogy a fegyelmi tárgyalásról hangfelvételt készít. A reintegrációs tiszt folytatta a tárgyalást, de nem járult hozzá a hangfelvétel készítéséhez.

A meghallgatási jegyzőkönyv felvétele után a reintegrációs tiszt tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet arról, hogy a készüléket zárja el, hiszen felvételt kizárólag a védencével történt egyeztetésről készíthet, melyet követően a védő a személybejáratú kapunál elzárta a készüléket.

Az eljárás alá vont ügyvéd a visszaérkezését követően a fegyelmi tárgyalásra a II. épület földszinti folyosóján várakozott, amelynek során a büntetés-végrehajtás személyzete 15 óra 30 perckor a technikai rendszer kezelő kameraképén keresztül észlelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd és védence, B.Gy. nem engedélyezett testi kontaktust létesítettek. B. Gy.-vel szemben az eset miatt a büntetés-végrehajtás újabb fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A fegyelmi Tanács megállapította továbbá, hogy B.Gy. I. rendű vádlott és társai ellen különösen súlyos hátrányt okozva elkövetett emberrablás és más bűncselekmények miatt a Törvényszéken folyamatban lévő büntetőeljárás 2023 szeptemberi 28. napján megtartott tárgyalásán a IV. rendű B.Z. védője, dr. U.P. ügyvéd jelezte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2023. szeptember 12. napján a büntetés-végrehajtási intézetben történt családi látogatás után megkísérelte befolyásolni védence házastársát, B.O.-t abban a tekintetben, hogy a tárgyaláson tanúként milyen irányú vallomást tegyen oly módon, hogy telefonon beszélt védencével, amit kihangsóított, amelynek során B.Gy. monda, hogy milyen tartalmú vallomást vár el.

Dr. U.P. védő bírósági előadása szerint a tárgyalást megelőzően az eljárás alá vont ügyvéd egy aláírandó sablon ügyvédi meghatalmazással bement védencéhez, B.Z.-hez a büntetés-végrehajtási intézetbe, illetőleg magát dr. U.P.-t is több alkalommal kereste az ügyben, aki az előzményekre tekintettel nem volt hajlandó az eljárás alá vont ügyvéddel egyeztetni.

Az érintett tárgyalás jegyzőkönyvét a bíróság megküldte az illetékes ügyészségnek a Btk. 278. § (2) bekezdés II. fordulatóba ütköző életfogytig tartó szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény vonatkozásában büntetőügyben elkövetett kényszerítés büntetvényének gyanúja miatt, azonban az ügyben a nyomozás a Kerületi Rendőrkapitányságon van folyamatban hatósági eljárás akadályozásának büntette miatt.

A bejelentő nyilatkozata:

A bejelentő I. a bejelentésében kifogásolta, hogy eljárás alá vont ügyvéd a BV intézetbe a diktafont a fegyelmi eljárás rögzítése érdekében vitte be, illetve, hogy engedély nélküli testi kontaktust létesített a fogvatartott védencével.

A bejelentő II. a bejelentésében kifogásolta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a B.Gy. I. rendű vádlott és társai ellen különösen súlyos hátrányt okozva elkövetett emberrablás és más bűncselekmények miatt a Fővárosi Törvényszéken folyamatban lévő büntetőeljárásban az I. rendű vádlott meghatalmazott védőjeként meg nem engedett módon próbálta befolyásolni az eljárás IV. r. vádlottját, B.Z.-t és a tanúként idézett feleségét, B.O.-t.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati szakban tagadta a fegyelmi vétség elkövetését. Azt elismerte, hogy a büntetés-végrehajtási intézetbe diktafont vitt, amelyet a fegyelmi tárgyaláson használt. Az eljárás alá vont ügyvéd ugyanakkor előadta, hogy a fegyelmi tárgyalás kezdetén jelezte, hogy azt használni fogja, amely ellen a meghallgatást vezető tiszt nem tiltakozott, ezért álláspontja szerint ráutaló magatartással hozzájárult a hangfelvétel készítéséhez. Az eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott arra is, hogy törvény nem tiltja a diktafon használatát a fegyelmi tárgyaláson, sőt a büntetés-végrehajtási szervek területére történő be- és kilépés, valamint a büntetés-végrehajtási szervek területén tartózkodás részletes szabályairól szóló 44/2007. (IX. 19.) IRM rendelet 6. § (2) bekezdése a hangfelvevő készülék bevitelét külön megengedi. Az eljárás alá vont ügyvéd kifejtette azt is, hogy védencével a büntetés-végrehajtási intézet folyosóján nem csókolózott, hanem védenccé hálája jeléül megpusztilta, amelyen nagyon meglepődött, melyet B.Gy. írásbeli nyilatkozatában megerősített. Egyebekben hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a védő és védenccé között a testi kontaktus nem tiltott, ugyanis megítélése szerint egymással kezet foghatnak vagy egymást megölelhetnek. Az eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamarát arról, hogy álláspontja szerint a vele szemben indított eljárások csupán a megtorlást szolgálják, figyelemmel arra, hogy 2023. május 5-én az Ügyészségen feljelentést tett azért, mert a büntetés-végrehajtási intézet három munkatársa védencét bántalmazta, amelynek nyomait a másnapi beszélőn maga is észlelte. Az eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott arra, hogy észrevételeihez csatolta a fegyelmi tárgyaláson készült hangfelvételeket, amelyek azonban nem érkeztek meg a kamarához, ahogy az érintett fegyelmi tárgyalás jegyzőkönyve sem. Az eljárás alá vont ügyvéd a vallomás befolyásolása tekintetében nem tett észrevételeket.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson a vizsgálati szakban tett nyilatkozatait fenntartotta, az eljárás befolyásolásával kapcsolatban előadta, hogy B.Z. a BV folyosóján kérte meg, hogy menjen be hozzá, mert megbízást szeretne adni a részére, de nem mondta, hogy milyen ügyben, ezért vitt magával bianco meghatalmazást.

Dr. U.P. tanú a fegyelmi tárgyaláson előadta, hogy kizárólag áttételesen van tudomása az ügyről, de neki nem jelezte azt a védenccé, hogy befolyásolni akarta volna az eljárás alá vont ügyvéd, előadta, hogy nem is érti, hogy lett ebből fegyelmi, illetve büntetőeljárás.

A fegyelmi biztos indítványa:

A fegyelmi biztos módosította az eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat, előadta, hogy a bizonyítási eljárás során feltárt bizonyítékok figyelembevételével a nem megengedett testi kontaktussal kapcsolatban nem lehet megállapítani a fegyelmi felelősségét, mert nem lehet a tényállást egyértelműen megállapítani, az sem megállapítható, hogy volt-e testi kontaktus, illetve azt az eljárás alá vont kezdeményezte volna, vagy csak elszenvédője volt. Eltérő nyilatkozatok vannak, felvétel pedig nem áll rendelkezésre.

A másik tényállással kapcsolatban a fegyelmi biztos előadta, hogy a Fegyelmi Tanács meghallgatta azt a kollégát, akinek a tárgyaláson tett észrevétele alapján került sor a fegyelmi eljárás és a büntetőeljárás megindítására. A kolléga vallomása azonban köszönőviszonyban sem áll a korábbi nyilatkozataival, illetve a büntetőeljárás sem hozott eddig eredményt, így viszont nem lehet meglátása szerint fegyelmi felelősségét megállapítani, így ezen tényállások vonatkozásában az Üttv. 131.§ (3) bekezdés b) pontjának megfelelően az eljárás megszüntetésére tett indítványt. A diktafonnal kapcsolatban előadta, hogy a jogszabályban egyértelműen benne van, hogy csak azért lehet bevinni a bv. intézetbe, hogy az ügyféllel való megbeszélést rögzítse.

Ha nem ezért került be a diktafon, hanem a meghallgatáson került használatra, az önmagában jelenti a fegyelmi vétség megtörténtét, ugyanis az céltól eltérő használat volt. Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban nem volt fegyelmi eljárás folyamatban, írásbeli megrovás alkalmazására tett indítványt az ügyben felmerült átalányköltség viselésére kötelezés mellett.

A fegyelmi tanács döntése:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a jelen ügy tárgyát képező magatartást a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja alapján a vétség elkövetésekor hatályban lévő, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) és a Magyar Ügyvédi Kamara 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat az Ügyvédi Hivatás Etikai Szabályairól és Elvárásairól (továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az Üttv. 107. § a) és b) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi vagy ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az ÜESZ 8.11. pontja kimondja, hogy az ügyvédi beszélőknél a védő betartja a fogvatartó intézet szabályait, egyúttal megköveteli a védői jogok maradéktalan érvényesítését.

Az ÜESZ 11.1. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ellenérdekű fél jogi képviselőjének hozzájárulása nélkül az ellenérdekű féllel egyeztetést nem kezdeményezhet.

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bvtv.)

399. § (1) bekezdése értelmében a védő a letartóztatottal való megbeszélésről készített feljegyzést vagy hangfelvételt a fogva tartó intézetből ellenőrzés nélkül kiviheti. A védő a kizárólag hangfelvétel rögzítésére alkalmas technikai eszközt – a belépéskor történő bejelentés mellett – külön engedély nélkül viheti be az intézetbe.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a BV intézetbe bevitt diktafont a Bvtv. rendelkezéseitől eltérően nem a védencével folytatott kommunikáció rögzítésre használta, hanem a fegyelmi tárgyaláson elhangzottakat rögzítette, fegyelmi vétséget valósított meg. Az eljárás alá vont ügyvéd ezen magatartása miatt a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd terhére 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetését róta.

A Fegyelmi Tanács a tiltott testi kontaktus vonatkozásában kétséget kizáróan nem tudott tényállást megállapítani, tekintettel arra, hogy nem tudta kizárni az eljárás alá vont védekezésében előadottakat, amelyeket védenca is megerősített, miszerint védenca lépett oda hozzá és csupán elszenvedője volt az ügyfele részéről kezdeményezett testi kontaktusnak, amikor a BV felügyelet nélkül hagyta a fegyelmi tárgyalás helyszínén, így a Fegyelmi Tanács kétséget kizáróan nem tudta az eljárás alá vont ügyvéd terhére megállapítani a fegyelmi vétség elkövetését.

A büntetőeljárás befolyásolásával kapcsolatos bejelentés vonatkozásában a Fegyelmi Tanács szintén nem tudta megállapítani az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét, különös tekintettel a fegyelmi tárgyaláson meghallgatott dr. U.P. ügyvéd által előadottakra, miszerint védenca neki nem mondta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd befolyásolni próbálta volna.

A Fegyelmi Tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a jövőben a BV intézet szabályait különös figyelemmel tartsa szem előtt a fogvatartottakkal történő kapcsolattartás során.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § a) pontja szerinti írásbeli megrovás büntetés kiszabását találta indokoltnak a cselekmény tárgyi súlyára, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd büntetlen fegyelmi előéletére tekintettel a fokozatosság elvét nem szem elől tévesztve.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek az ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívására sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. szeptember 5. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 115.)